

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2020 по делу № А65-29889/2018

по заявлению публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее - общество) о признании незаконным решения антимонопольного органа от 05.09.2018 (изготовлено в полном объеме 12.09.2018) по делу № 16-112/2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Федеральной антимонопольной службы, некоммерческой организации «ФОНД ЖКХ Республики Татарстан» (далее - заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Лифт-Строй Компания»,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт (ремонт (замена) лифтового оборудования, в связи с чем на него возложена обязанность подписать проект договора и предоставить обеспечение его исполнения.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по заключению контракта и предоставлению обеспечения в установленные законом сроки, заказчик обратился в антимонопольный орган с информацией о поставщике, признанном уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах», пришли к выводу об отсутствии безусловных оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия недобросовестного поведения со стороны общества.

Суды установили, что заявитель предпринимал попытки заключения договора с учетом выявленной ошибки, поскольку заключение на условиях заказчика предполагало для общества выполнение работ за цену, которая

реально не была отражена в цене, заявленной в аукционе, фактически занижение цены произведено самим заказчиком ввиду расчетной ошибки.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова