

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-16313 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Фаворит» (далее – заявитель, предприятие) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2020 по делу № А34-9604/2016 Арбитражного суда Курганской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Межрегионстрой» (далее – заявитель),

установил:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий Рылина Светлана Анатольевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора по охране строительного объекта от 01.02.2014 № 08/14, заключённого между должником и предприятием, взыскании с него в пользу должника денежных средств в размере 14 659 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 14.05.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018, заявление удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Курганской области от 08.08.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2020, определение суда первой инстанции от 08.08.2019 отменено; требования конкурсного управляющего удовлетворены в полном объёме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для квалификации оспариваемого договора в качестве мнимой сделки, совершённой со злоупотреблением правом и прикрывающей безвозмездный вывод должником денежных средств в отсутствие необходимости и экономической целесообразности оказания ему услуг предприятием, не располагающим необходимыми трудовыми ресурсами для охраны поименованных сторонами объектов, признав ошибочными выводы суда первой инстанции обратном.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Фаворит» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Фаворит» об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк