

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Зимний Дом» (далее – должник) Кузнецова Ивана Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Псковской области от 08.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020 по делу № А52-4062/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Прокофьева Владимира Васильевича и взыскании в пользу должника 142 924 рублей 16 копеек; привлечении к субсидиарной ответственности участников должника Прокофьева Дениса Владимировича, Прокофьевой Юлии Александровны и Прокофьевой Анны Семёновны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них солидарно 4 171 252 рублей 47 копеек.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020, заявление удовлетворено в части привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности участников должника и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам об отсутствии совокупности условий, необходимых для привлечения участников должника к субсидиарной ответственности ввиду недоказанности причинно-следственной связи между действиями, роли каждого из указанных лиц и невозможностью удовлетворения требований кредиторов применительно к реально исполненной, имеющей экономическое обоснование и не повлекшей причинение вреда сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Зимний Дом» Кузнецову Ивану Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк