

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Малышева Сергея Анатольевича на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 по делу № А66-20833/2018 Арбитражного суда Тверской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Малышева Сергея Анатольевича (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Тверской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным выраженного в письме от 04.07.2018 № 09-11/07004 отказа в признании безнадежной к взысканию недоимки по налогам, пеням и штрафам, в том числе доначисленной по решению налогового органа от 04.04.2016 № 8, а также по страховым взносам, за исключением 4 590 рублей недоимки по страховым взносам на обязательное медицинское страхование, 309 рублей пеней, 23 400 рублей недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии, 1 575 рублей 23 копеек пеней, а также о возложении на налоговый орган обязанности устранить нарушение прав заявителя в сфере экономической и предпринимательской деятельности (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 16.04.2019 заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции об отказе в списании в качестве безнадежной к взысканию недоимки, доначисленной по решению налогового органа от 04.04.2016 № 8, и в указанной части в удовлетворении требования отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

По результатам проверки составлен акт и вынесено решение от 04.04.2016 № 8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым предпринимателю доначислено 2 027 456 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 1 122 089 рублей налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), 356 568 рублей единого налога на вмененный доход, начислены соответствующие суммы пеней по данным налогам и штрафы по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122, статье 123, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). Кроме того, предпринимателю как налоговому агенту предложено удержать и перечислить в бюджет 88 863 рубля НДФЛ либо письменно сообщить налоговому органу о невозможности его удержания.

Законность решения налогового органа проверена судами в рамках дела № А66-11862/2016. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 28.03.2018 по указанному делу решение инспекции

от 04.04.2016 № 8 признано недействительным только в части доначисления 716 595 рублей НДС.

Полагая, что задолженность, доначисленная по решению налогового органа от 04.04.2016 № 8, подлежит признанию безнадежной к взысканию в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 436-ФЗ), предприниматель обратился в инспекцию с заявлением о списании спорной задолженности.

Письмом от 04.07.2018 № 09-11/07004 инспекция отказала в признании недоимки по налогам, пеням и штрафам безнадежной и подлежащей списанию, что послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, статьи 12 Закона № 436-ФЗ, пришел к выводу о невозможности признания задолженности по решению инспекции от 04.04.2016 № 8 подлежащей списанию, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что задолженность предпринимателя по налогам, пеням и штрафам выявлена и исчислена по результатам выездной налоговой проверки и отражена в решении инспекции от 04.04.2016, следовательно, взыскание такой задолженности стало возможным после 01.01.2015.

Вместе с тем, недоимка по налогам, задолженность по пеням и штрафам может быть списана только с лиц, которые задекларировали ее до 01.01.2015, либо с лиц, налоговая задолженность которых выявлена (начислена) налоговыми органами до указанного дня, но не взыскана на момент вступления в силу Закона № 436-ФЗ, то есть на 29.12.2017.

Распространение статьи 12 Закона № 436-ФЗ на задолженность по налогам, исчисленную за налоговые периоды до 01.01.2015, но выявленную по результатам налоговых проверок в 2015-2017 годах, означало бы, что налогоплательщики, уклонявшиеся от исполнения обязанности по уплате налогов, ставятся в привилегированное положение по сравнению с гражданами, уплатившими налоги в полном объеме и в срок, что не отвечает принципу равенства всех перед законом.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 65 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, а также в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2018 № 306-КГ18-10607, от 20.05.2019 № 309-ЭС19-987 и от 28.05.2019 № 304-ЭС19-1129.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их

рассмотрения и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду ошибочного толкования заявителем положений законодательства, что не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Малышеву Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова