

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Винзавод «Тольяттинский» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2020 по делу № А55-13340/2019

по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее - Росалкогольрегулирование) к обществу об аннулировании лицензии на осуществление деятельности на производство, хранение и поставки произведенной алкогольной продукции (фруктовые вина) от 13.09.2017 № 63ПВН006977, и встречному заявлению общества о признании незаконными решения Росалкогольрегулирования от 15.04.2019 № 10/14-пр о приостановлении действия лицензии и решения от 15.04.2019 № 10/13-пр о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2020, требования Росалкогольрегулирования об аннулировании лицензии на осуществление деятельности на производство, хранение и поставки произведенной алкогольной продукции (фруктовые вина) от 13.09.2017 № 63ПВН006977 удовлетворены. В удовлетворении встречных требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения требования Росалкогольрегулирования, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество имеет лицензию РА № 005107 на производство, хранение и поставку произведенной алкогольной продукции (фруктовые вина) от 13.09.2017 № 63ПВН006977.

В результате проведения внеплановой выездной проверки в отношении общества Росалкогольрегулированием отобраны пробы и образцы алкогольной продукции производства общества для проведения экспертизы на предмет соответствия ГОСТ 33806-2016 «Вина фруктовые столовые и виноматериалы фруктовые столовые. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 33806-2016), ГОСТ 7190-2013 «Изделия ликероводочные. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 7190-2013).

Согласно экспертному заключению от 15.03.2019 № 17/2019 представленные на экспертизу пробы вина фруктового не соответствуют требованиям ГОСТ 33806-2016 по пункту 3.1 «Термины и определения» и по пункту 5.2 «Требования к сырью, пищевым добавкам и технологическим вспомогательным средствам», требованиям ГОСТ 52836-2007 по пункту 3.1 «Термины и определения» и по пункту 4.2 «Требования к сырью», в образцах обнаружены спирты экзогенного происхождения.

Росалкогольрегулирование пришло к выводу о нарушении обществом пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ), что послужило основанием для принятия решения от 15.04.2019 № 10/13-пр об аннулировании лицензии и решения от 15.04.2019 № 10/14-пр о приостановлении действия лицензии на производство, хранение и поставки произведенной алкогольной

продукции (фруктовые вина) от 13.09.2017 № 63ПВН006977, а также обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 3.1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ, статьи 3, пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», статьи 13 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Положением о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 154, ГОСТом 33806-2016, ТР ТС 021/2011 Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 023/2011 Технический регламент Таможенного союза «Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей», ТР ТС 029/2012 Техническим регламентом Таможенного союза «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технических вспомогательных средств», учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2001 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», суды пришли к выводу о наличии оснований для аннулирования выданной обществу лицензии на осуществление деятельности на производство, хранение и поставки произведенной алкогольной продукции (фруктовые вина) от 13.09.2017 № 63ПВН006977.

Судебные инстанции исходили из доказанности материалами дела в действиях общества наличия нарушений действующего законодательства, поскольку в произведенной обществом алкогольной продукции присутствует содержание спиртов экзогенного происхождения.

Суды установили, что принимая решение об обращении в суд с требованием об аннулировании лицензии, заявитель располагал сведениями о неоднократном нарушении обществом при производстве алкогольной продукции требований ГОСТа, имел два согласующихся между собой заключения экспертов, свидетельствующих о нарушении обществом требований государственных стандартов при производстве алкогольной продукции.

При этом суды признали заключение экспертно-аналитического отдела Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу законным и обоснованным.

Кроме того, суды отметили, что несоответствие продукции требованиям ГОСТов, тем более алкогольной, напрямую связано с качеством продукции, и употребление такой продукции может быть потенциально опасно для потребителя.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были

предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Винзавод «Тольяттинский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова