

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рубикон» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 30.09.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020 по делу № А13-11557/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Биоэнергетика» (далее – должник),

установил:

акционерное общество «Майсклес» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда Вологодской области от 21.02.2019 в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020, заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, требование общества в размере 35 052 290 рублей 36 копеек включено в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 16, 33, 48, 49, 62, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из фактических обстоятельств, обусловленных наличием непогашенной перед обществом задолженности, превышающей 300 000 рублей и просроченной более чем на три месяца, пришли к выводу о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Возражения о злоупотреблении обществом как кредитором своим правом и отсутствия иной, не связанной с капиталозамещающим финансированием, экономической цели положенных в основу требования сделок, рассмотрены судами и отклонены, в том числе со ссылкой на результаты рассмотрения Арбитражным судом Вологодской области дела № А13-6289/2018 и принятых по нему судебных актов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рубикон» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк