

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 03.07.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2020 по делу № А61-3290/2014 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Владикавказские водопроводные сети» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника администрация местного самоуправления города Владикавказа обратилась в суд с заявлением об изъятии из конкурсной массы должника имущество, относящееся к объектам централизованной системы водоснабжения города Владикавказа и право аренды земельных участков, на которых располагается данное имущество, переданное по договорам аренды от 22.08.2011 № 3855 и от 26.06.2014 № 5712.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 131, 132, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, исходили из недопустимости отчуждения находящихся в государственной или муниципальной собственности объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Суды верно отметили, что поименованные объекты не подлежат реализации в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, и возвращаются в собственность соответствующего публично-правового образования свободными от права хозяйственного ведения. Возврат данных объектов не исключает возможность получения с их собственника компенсации по требованиям заинтересованных лиц.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк