

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-757 (13,14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Макарова Алексея Валентиновича и Веркиной Елены Викторовны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу А40-88500/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Банк БФТ» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении Киреева Василия Анатольевича, Макарова А.В., Веркиной Е.В. и Пулина Сергея Ивановича к субсидиарной ответственности на сумму 898 343 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, рассмотрение вопроса о размере ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 определение суда первой инстанции от 26.07.2019 в части привлечения Пулина С.И. отменено, в удовлетворении заявления конкурсного

управляющего в указанной части отказано. В остальной части принятое на новом рассмотрении определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 отменено постановление апелляционного суда от 13.11.2019 в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Пулина С.И., определение суда первой инстанции от 26.07.2019 в указанной части оставлено в силе. В остальной части принятые на новом рассмотрении определение суда первой инстанции и постановление суда округа оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части их привлечения к субсидиарной ответственности, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 2, пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителей (членов правления банка – заместителя председателя правления и главного бухгалтера) к субсидиарной ответственности ввиду одобрения последними заведомо убыточных кредитных сделок с изначально неспособными к исполнению денежных обязательств по предоставленным им ссудам заёмщиками, повлекших причинение вреда должнику и его кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Макарову Алексею Валентиновичу и Веркиной Елене Викторовне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк