

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шунина Геннадия Витальевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.04.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2020 по делу № А32-24614/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене себя на Григоряна Виталия Леонидовича в размере 44 830 811 рублей 98 копеек основного долга и неустойки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.04.2018, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из наличия оснований для осуществления замены банка как кредитора по настоящему обособленному спору на лицо, фактически оплатившее право требования денежного обязательства к должнику при отсутствии доказательств злоупотребления правом, противоправной цели процессуальной замены и намерений причинить вред кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шунину Геннадию Витальевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк