

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сидорова Алексея Владимировича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020 по делу № А49-9827/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Топливный регион 58» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника исполняющий обязанности конкурсного управляющего Истюшкин Илья Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 07.02.2017, заключенного между должником и предпринимателем; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1-61.3, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой в период подозрительности при наличии у должника признаков неплатёжеспособности и повлекшей за собой оказание осведомлённому об этом заявителю предпочтения в результате нарушения очередности удовлетворения требований иных кредиторов, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сидорову Алексею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк