

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Весткомп» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2020 по делу № А40-291962/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Олрич продакшн» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019 принят отказ от заявления компании СИСТЕМВЬЮ ЛИМИТЕД (Systemview Limited) о включении в реестр требований кредиторов должника, производство по заявлению указанного лица прекращено.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2020, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации в связи с её подачей лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд руководствовался статьями 150, 179, 257, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 32, 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и основывался на том, что подавший её заявитель не обладал правом на обжалование судебного акта в силу отказа во включении его требований в реестр и отсутствия у него статуса кредитора должника.

Проверяя обоснованность прекращения производства по жалобе заявителя, судебная коллегия окружного не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами, в частности о том, что обжалуемый судебный акт не затрагивал прав заявителя и не возлагал на него каких-либо обязанностей.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Производство по настоящей жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019 по делу № А40-291962/2018 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обжалуемый судебный акт не был предметом рассмотрения по существу в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Весткомп» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекратить производство по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Весткомп» в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019 по делу № А40-291962/2018.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк