

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-10766 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Федичева Даниила Вадимовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2020 по делу № А56-16646/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Городской центр коммунального сервиса» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Федичев Д.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – предприятие) 210 000 рублей судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением жалобы предприятия на его действия, требования об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2019 заявление удовлетворено в части взыскания с предприятия в пользу арбитражного управляющего 135 000 рублей судебных расходов, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 вышеуказанное определение изменено в части отказа в удовлетворении заявления, с предприятия в пользу арбитражного управляющего взыскано 75 000 рублей судебных расходов. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2020 отменено постановление апелляционного суда от 03.10.2019, определение суда первой инстанции от 08.06.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 11-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой инстанции признал обоснованным требование о взыскании судебных расходов, однако в силу конкретных обстоятельств (в том числе объёма оказанной помощи и сложившейся в регионе стоимости оплаты аналогичных услуг), необходимости соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности, счёл необходимым удовлетворить заявление частично.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда, которым заявление арбитражного управляющего было удовлетворено в полном объеме, оставив в силе определение суда первой инстанции о частичном взыскании судебных расходов.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Федичеву Даниилу Вадимовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк