

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПВЛ Лиана» на решение Арбитражного суда Калужской области от 23.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2020 по делу № А23-7392/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НПВЛ Лиана» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области от 20.09.2018 № 05-42ак/2018 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 13 610 892,76 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 11.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа в действиях ООО «Медицина XXI век» и общества установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей в момент спорных правоотношений).

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей в момент спорных правоотношений).

При этом суды учли установленные в рамках дела №А23-9044/2017 Арбитражного суда Калужской области обстоятельства, свидетельствующие, что реализация соглашения указанными лицами выразилась в поддержании цен

на торгах путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика, что недопустимо в силу положений закона о защите конкуренции.

То обстоятельство, что Законом № 74-ФЗ внесены изменения в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, само по себе не означает, что наказание для общества, совершившего правонарушение в конкретной сфере общественных отношений, связанной с проведением торгов, изменилась.

Суды признали, что назначенный штраф соответствует характеру и последствиям совершенного правонарушения, степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, что отвечает принципами законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

