

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства управления финансами Самарской области и государственного казенного учреждения Самарской области «Управление капитального строительства» на решение Арбитражного суда Самарской области от 13.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2020 по делу № А55-26636/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгатрансстрой-9» (далее - истец, общество) к государственному казенному учреждению Самарской области «Управление капитального строительства» (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 77 102 958 рублей 20 копеек неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства управления финансами Самарской области (далее - министерство), Министерства строительства Самарской области (далее - Минстрой), общества с ограниченной ответственностью «ГеоСпецСтрой», общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология», государственного унитарного предприятия Самарской области институт «ТеррНИИГражданпроект» (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, министерство и учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом (генподрядчик) и учреждением (заказчик) по результатам конкурсных процедур заключены государственные контракты от 25.09.2018 № 463 и от 24.10.2018 № 497 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Благоустройство и озеленение территории, прилегающей к стадиону, г.о. Самара, в границах Московского шоссе, Ракитовского шоссе, Волжского шоссе, ул. Ташкентской, ул. Демократической».

В рамках исполнения контрактов общество выполнило и сдало учреждению выполненные работы, в том числе, по устройству покрытий на объекте (асфальтовое и плиточное покрытие), замечаний к качеству выполненных работ учреждением не предъявлено.

В весенний период 2018 года из-за воздействия грунтовых вод на грунты основания и конструктивные слои дорожных одежд на объекте произошла деформация (разрушение) уложенного асфальтового и плиточного покрытия, а также значительное обводнение грунтов, о чем общество уведомило заказчика.

В связи с указанными обстоятельствами сторонами 03.05.2018 с участием проектировщика (предприятия) проведено освидетельствование повреждений на объекте и даны поручения учреждению, обществу и предприятию.

Помимо этого, на заседании оперативного штаба Самарской области по вопросам подготовки и проведения на территории Самарской области чемпионата мира по футболу в 2018 году, руководителю общества дано указание незамедлительно приступить к выполнению мероприятий по отводу грунтовых вод, водопонижению, устранению мест проседания грунта и восстановлению повреждений асфальтового, плиточного покрытия и зон благоустройства, а Минстрою направить в адрес Министерства запрос о

необходимости выделения дополнительного финансирования в объёме 77 миллионов рублей на выполнение указанных мероприятий.

Обществом выполнены непредусмотренные контрактами дополнительные работы на общую сумму 77 102 958 рублей 20 копеек и направлены учреждению акты приёмки выполненных работ по форме КС-2, справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3, исполнительная документация на общую сумму 77 102 958 рублей 20 копеек.

Указанные документы получены учреждением, подписанные экземпляры актов и справки о стоимости выполненных работ и затрат в адрес общества не возвращены, мотивированный отказ от подписания актов не поступил.

Направленная претензия об оплате выполненных дополнительных работ оставлена учреждением без исполнения, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 527, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы неосновательного обогащения.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом обстоятельств чрезвычайности сложившейся ситуации, ограниченного временного пространства для выполнения спорных работ, отсутствии вины общества в возникновении необходимости их выполнения, согласования и требования выполнения спорных работ со стороны учреждения, направленности действий на защиту охраняемых законом публичных интересов, отсутствии претензий со стороны учреждения относительно объёма и качества выполненных работ.

Суды указали, что при сложившихся между сторонами фактических отношениях в отсутствие заключенного государственного контракта, неоплата учреждением стоимости фактически выполненных обществом работ привела к образованию на его стороне неосновательного обогащения за счёт общества, осуществившего выполнение работ и не получившего встречное представление со стороны учреждения.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Данные выводы согласуются с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.10.2015 по делу № 308-ЭС14-2538, а также разъяснениями, изложенными в пункте 22 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 и в пункте 4 раздела II Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015.

Доводы жалоб, в том числе о принятых обществом рисках при выполнении предусмотренных контрактами работ, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству управления финансами Самарской области и государственному казенному учреждению Самарской области «Управление капитального строительства» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова