

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения администрации города Твери на решение Арбитражного суда Тверской области от 19.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2020 по делу № А66-8820/2018

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Объединенный эколого-технологический и научно-исследовательский центр по обезвреживанию РАО и охране окружающей среды» (далее – предприятие, истец) к Управлению по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения администрации города Твери (далее – управление, ответчик) о взыскании 1 049 583 рублей 90 копеек убытков, возникших в связи с односторонним отказом от муниципального контракта от 27.07.2015 № 2015.276299 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 19.02.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019, принятым по результатам повторного рассмотрения дела, решение суда первой инстанции изменено, с управления в пользу предприятия взыскано 373 252 рубля 27 копеек убытков и 8 356 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование иска общество сослалось на отказ управления в оплате затрат на сумму 1 049 583 рубля 90 копеек, понесенных в связи с отказом заказчика от исполнения муниципального контракта. В указанную сумму истцом включены командировочные расходы, стоимость проживания работников в гостинице, стоимость услуг автостоянки транспортного средства и расходы на горюче-смазочные материалы в общем размере 769 221 рубль 27 копеек, а также расходы на оплату труда работников, командированных для выполнения контракта в размере 280 362 рублей 63 копеек.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая условия заключенного между сторонами муниципального контракта, руководствуясь положениями статей 8, 15, 307, 309, 310, 702, 717, 763, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания убытков в заявленном размере.

Суд первой инстанции исходил из доказанности предприятием несения затрат, направленных на выполнение условий муниципального контракта, и вины заказчика в их возникновении, который при наличии информации об отсутствии отходов с повышенным содержанием природных радионуклидов третьей категории настаивал на исполнении контракта истцом.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, дополнительно принимая во внимание положения статей 450, 450.1 Гражданского кодекса, правовую позицию, изложенную в пункте 19 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору

строительного подряда», пришел к выводу о недоказанности предприятием несения убытков на всю предъявленную к взысканию сумму.

Апелляционный суд указал, что поименованные в структуре цены расходы, а также заявленные в рамках настоящего дела командировочные расходы и расходы на оплату труда являются неразумными с учетом цены контракта (2 894 657 рублей 82 копейки), поскольку самым дорогостоящим является третий этап – размещение радиоактивных отходов на долговременное хранение (2 118 000 рублей).

Вместе с тем учитывая, что предприятие предприняло меры к исполнению контракта, в том числе направив своих сотрудников, оплатив им проезд, проживание, заработную плату за период выполнения работ по первому этапу (сбор и сортировка производственных отходов с проведением радиационного контроля на участке), однако не смогло выполнить свои обязательства по не зависящим от него причинам, суд посчитал возможным удовлетворить исковое требование в части взыскания с заказчика 373 252 рублей 27 копеек, которые ответчик в суде первой инстанции не оспаривал.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы об отсутствии вины управления в неисполнении контракта предприятием, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Тверской области от 04.04.2016 по делу № А66-1195/2016, которым односторонний отказ заказчика от исполнения контракта признан незаконным.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения администрации города Твери в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова