

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сантехстройсервис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 по делу № А56-165924/2018

по иску муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» Кировского муниципального района Ленинградской области (далее – учреждение) к обществу о взыскании неосновательного обогащения по муниципальному контракту от 30.10.2015 № 0145300005415000329-0208336-01 в размере 245 600 рублей, по муниципальному контракту от 12.12.2015 № 0145300005415000370-0208336-01 в размере 81 500 рублей и по муниципальному контракту от 21.12.2015 № 0145300005415000369-0208336-01 в размере 384 760 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019 требование учреждения о взыскании 81 500 рублей по контракту от 12.12.2015 оставлено без рассмотрения, с общества в пользу учреждения взыскано 630 360 рублей неосновательного обогащения по контрактам от 30.10.2015 и от 21.12.2015.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, требование учреждения о взыскании 81 500 рублей по контракту от 12.12.2015 оставлено без рассмотрения, с общества в пользу учреждения взыскано

96 001 рубль 80 копеек неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа в части удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 534 358 рублей 20 копеек, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 702, 709, 710, 763, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о том, что на стороне общества возникло неосновательное обогащение в размере 630 360 рублей.

Суд первой инстанции исходил из того, что общество работы по контрактам от 30.10.2015 и от 21.12.2015 выполнило с отступлением от требований контрактов, допустило замену строительных материалов и оборудования, работы в полном объеме и качественно не выполнило.

Суд кассационной инстанции поддержал данные выводы суда первой инстанции.

При этом суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал, что судом не учтены положения пункта 9.5 контрактов и дана неправильная оценка доводам учреждения о том, что частичное невыполнение обществом работ по контрактам от 30.10.2015 и 21.12.2015 привело к тому, что указанный в них результат работ заказчиком не получен.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сантехстройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова