

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Кара Алтын» (г. Казань) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2020 по делу № А55-8428/2018 Арбитражного суда Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Строммашина-Инжиниринг» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Кара Алтын» (покупателя) 11 624 852 рублей задолженности за продукцию, готовую к выборке по договору поставки от 28.04.2015 № 19-32/15.

ООО ТК «Кара Алтын» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с АО «СМ-Инжиниринг» 4 000 000 рублей неосновательно удерживаемых денежных средств (предварительной оплаты), 967 054 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов по день уплаты задолженности.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2019 названные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении дела ООО ТК «Кара Алтын» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило встречный иск и просило взыскать с АО «СМ-Инжиниринг» 4 000 000 рублей неосновательного обогащения, 1 242 794 рубля 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов по ключевой ставке, установленной Банком России в соответствующие периоды, на сумму долга начиная с 29.03.2019 по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Торговая компания «Кара Алтын» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части отказа в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 425, 463, 523, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» и исходил из того,

что у продавца не наступил срок поставки согласованного товара, у покупателя не возникло право на односторонний отказ от исполнения договора поставки, заключенный между сторонами договор поставки в установленном законом порядке не расторгнут, у продавца отсутствует обязанность вернуть покупателю сумму предоплаты, полученную в рамках действующего обязательства, и данная сумма предоплаты не может считаться неосновательным обогащением на стороне продавца.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торговая компания «Кара Алтын» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина