

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.06.2019 по делу № А43-49356/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2020 по тому же делу по заявлению Смирновой Нины Николаевны к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене решения от 19.11.2018 № 09/93781/18,

установил:

Смирнова Нина Николаевна (далее – Смирнова Н.Н.) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 19.11.2018 № 09/93781/18.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – управление) и публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центр и Приволжья» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019, заявление Смирновой Н.Н. удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе Смирновой Н.Н. в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам рассмотрения возбужденного на основании обращения Смирновой Н.Н. о нарушении обществом установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям дела № 2647-ФАС52-03/17 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, управление вынесло постановление от 14.02.2018 о прекращении в отношении общества указанного дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события вменяемого правонарушения.

Решением антимонопольного органа от 28.03.2018 № МВ-03/1396 указанное постановление управления отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в управление.

Получив дополнительные доказательства, управление вынесло постановление от 30.05.2018 о прекращении в отношении общества дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события вменяемого правонарушения по основаниям, аналогичным тем, которые были изложены в ранее принятом постановлении.

Решением антимонопольного органа от 19.11.2018 № 09/93781/18 жалоба Смирновой Н.Н. на постановление управления от 30.05.2018 оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, Смирнова Н.Н. оспорила его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что повторно прекращая производство по делу об административном правонарушении управлением не исследовался вопрос об отдаленности от принадлежащего Смирновой Н.Н. земельного участка предложенной точки подключения, а также не устанавливался факт присоединения объектов СНП «У Теплого озера» к сетям общества, суды признали неправомерным и необоснованным вывод управления об отсутствии в действиях общества события вмененного правонарушения, а, соответственно, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа оснований для отказа Смирновой Н.Н. в удовлетворении ее жалобы на постановление управления от 30.05.2018.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали незаконным оспариваемое решение антимонопольного органа и удовлетворили заявление Смирновой Н.Н.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с неправомерностью прекращения в отношении общества дела об административном правонарушении.

Доводы антимонопольного органа направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные антимонопольным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы антимонопольного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов