

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7169

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МОСКОМСТРОЙ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по делу № А40-9294/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «МОСКОМСТРОЙ» (далее – общество) к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Крюково» (после замены правопреемника – Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Силино»; далее – учреждение) о взыскании 686 630 рублей расходов по монтажу и демонтажу установленных светильников, 11 498 рублей расходов на закупку материалов, 1 346 550 рублей расходов на закупку светильников, 90 000 рублей расходов на оказание юридических услуг и 2 845 рублей расходов на доставку грузов (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску учреждения к обществу о признании недействительным дополнительного соглашения от 01.11.2018 № 2 к энергосервисному договору от 11.10.2018 № ЖС187М/18 и расторжении названного договора,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Префектуры Зеленоградского административного округа города Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020, в удовлетворении иска общества отказано, встречное исковое заявление учреждения удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен энергосервисный договор на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системы освещения мест общего пользования многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении учреждения.

Между сторонами 01.11.2018 заключено дополнительное соглашение к договору № 2, которым утвержден календарный план выполнения работ, срок выполнения работ составляет 95 (девяносто пять) календарных дней.

В соответствии с измененным календарным планом выполнение работ осуществляется поэтапно, переход к следующим этапам производится обществом после выполнения обязанностей сторон предыдущего этапа.

Обращаясь с иском в суд, общество ссылалось на невыполнение учреждением условий договора и календарного плана, незаконное ограничение доступа в электрощитовые и технические помещения многоквартирных домов и выполнение им работ в срок, установленный календарным планом.

Встречное заявление учреждения мотивировано нарушением обществом существенных условий договора, а именно сроков по реализации энергосберегающих мероприятий в отсутствие обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих своевременному выполнению работ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 166, 173.1, 309, 310, 393, 432, 450, 450.1, 708, 718, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска в связи с невыполнением обществом работ в установленный контрактом срок, необоснованным односторонним отказом от договора и недоказанностью несения убытков.

Рассматривая встречное исковое заявление, судебные инстанции, учитывая пункт 6.4 договора, предусматривающий запрет на заключение дополнительного соглашения с целью продления сроков выполнения работ, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, пришли к выводу о правомерности требования учреждения о признании недействительным дополнительного соглашения об увеличении сроков выполнения работ.

Суды отметили, что изменение договора, влияющее на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя и цены договора, не допускается.

При этом допущенные исполнителем нарушения сроков выполнения работ повлекли причинение заказчику ущерба, выразившегося в неполучении экономии потребления электрической энергии на освещение мест общего пользования, на которое учреждение вправе было рассчитывать при заключении договора.

Кроме того, ввиду существенного нарушения обществом условий договора, суды признали требование о расторжении энергосервисного договора подлежащим удовлетворению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, были предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, послужившие основанием для принятия судебных актов.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МОСКОМСТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова