

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-5635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.10.2019 по делу № А33-23751/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.02.2020 по тому же делу по заявлению Юрийчук Ирины Евгеньевны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о признании незаконным и отмене определения от 11.07.2019 № 00352419 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Ботовой Ольги Сергеевны,

установил:

Юрийчук Ирина Евгеньевна (далее – Юрийчук И.Е.) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене определения от 11.07.2019 № 00352419 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении конкурсного управляющего

общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» (далее – общество) Ботовой Ольги Сергеевны.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена конкурсный управляющий общества Ботова Ольга Сергеевна (далее – конкурсный управляющий).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019, заявление Юрийчук И.Е. удовлетворено.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 12.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе Юрийчук И.Е. в удовлетворении заявления. Также административный орган представил дополнения к указанной кассационной жалобе.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, полагая, что конкурсным управляющим общества допущены нарушения положений статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Юрийчук И.Е. обратилась в административный орган с заявлением о привлечении конкурсного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. При этом Юрийчук И.Е. в своем заявлении указала на определение Арбитражного суда Красноярского края от 19.02.2019 по делу № А33-18083/2015, в резолютивной части которого содержится требование о необходимости представления конкурсным управляющим должника в срок до 12.05.2019 отчета о результатах конкурсного производства, использовании денежных средств должника с

приложением документального обоснования сведений, отраженных в отчете, документов, предусмотренных статьей 147 Закона о банкротстве.

Административный орган определением от 11.07.2019 № 00352419 отказал в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении конкурсного управляющего общества, в связи с отсутствием в действиях (бездействии) конкурсного управляющего достаточных данных, указывающих на наличие административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением административного органа, Юрийчук И.Е. обжаловала его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего общества, административный орган исходил из сведений, отраженных в свободном доступе в картотеке арбитражных дел, где имеется информация о поступлении 06.05.2019 от конкурсного управляющего дополнительных документов, что исключает, по мнению административного органа, наличие данных, указывающих на событие административного правонарушения, суды пришли к выводу, что само по себе содержащееся в картотеке арбитражных дел информационное сообщение о поступлении дополнительных документов, при наличии в рамках дела о банкротстве обособленных споров, не может достоверно указывать на представление конкурсным управляющим именно тех отчета и документов, которые Арбитражный суд Красноярского края обязал конкурсного управляющего представить в определении от 19.02.2019, не содержит сведений о наименовании представленных документов и их содержании. Установление факта представления (непредставления) истребованных арбитражным судом отчета и документов в рассматриваемом случае возможно только посредством совершения должностным лицом административного органа процессуальных действий, в том числе по истребованию сведений и документов у конкурсного управляющего. Более того, административный орган, действующий как в рамках предоставленной КоАП РФ компетенции, так и являясь в силу положений Закона о банкротстве участником дела о банкротстве, не лишен права совершать действия по ознакомлению с материалами указанного дела. Кроме того, суды указали, что возложение административным органом на Юрийчук И.Е. бремени доказывания противоречит требованиям статьи 26.1 КоАП РФ, а после получения заявления, содержащего признаки наличия события административного правонарушения, дальнейшее установление факта события административного правонарушения, а именно непредставления конкурсным управляющим отчета и документов в арбитражный суд, достоверности отраженных в них сведений, а также иных элементов состава

административного правонарушения подлежит установлению именно административным органом, в том числе посредством совершения процессуальных действий в рамках возбужденного дела об административном правонарушении.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали незаконным оспариваемое определение административного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с отсутствием у административного органа оснований для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении.

Доводы административного органа направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов