

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу небанковской кредитной организации акционерное общество «Национальный Расчетный Депозитарий» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2020 по делу № А40-202271/2019

по заявлению небанковской кредитной организации акционерное общество «Национальный Расчетный Депозитарий» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 11.04.2019 № 7012 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и о доначислении недоимки по налогу на имущество организаций за налоговый период 2016 год в размере 3 609 180 рублей; обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренное решение принято инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2016 год. Указанным решением обществу доначислен налог в сумме 3 609 180 рублей.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном определении обществом налоговой базы в отношении здания с кадастровым номером 77:01:0003017:3640 исходя из стоимости этого объекта, указанной в Едином государственном реестре недвижимости без учета суммы, равной величине налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 375, пунктом 15 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения инспекции с учетом недоказанности обществом наличия правовых оснований для уменьшения кадастровой стоимости объекта, указанной в ЕГРН, при исчислении налоговой базы по налогу на имущество организаций.

Суды исходили из того, что установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы общества основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать небанковской кредитной организации акционерное общество «Национальный Расчетный Депозитарий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова