

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Плайтерра» на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 07.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.01.2020 по делу № А39-5958/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «Плайтерра» о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Мордовия от 28.05.2019 № 6 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 269 937,18 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 29.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления обществом незаконных валютных операций, в связи с выдачей заработной платы работникам-нерезидентам наличными денежными средствами без использования банковского счета.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств,

зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что возможность осуществления такой валютной операции, как выплата резидентом физическому лицу - нерезиденту заработной платы наличными денежными средствами, минуя счет в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, в перечень исключений такая выплата не входит.

При рассмотрении настоящего спора суды не установили объективных препятствий для соблюдения обществом запретов и ограничений, предусмотренных нормами валютного законодательства, а равно принятие обществом исчерпывающих мер для соблюдения требований законодательства.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, размер назначенного штрафа соответствует санкции нормы части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для применения положений о малозначительности правонарушения не имеется.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является

основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов