

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Балтийской таможни на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2020 по делу № А56-158475/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Импульс» о признании незаконным и отмене постановления Балтийской таможни от 22.11.2018 № 10216000-2038/2018 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 1/2 суммы подлежащих к уплате таможенных пошлин, налогов, что составило 698 780,79 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, таможенный орган вменяет обществу заявление при таможенном декларировании недостоверных сведений о товаре (об описании и классификационном коде), что послужило основанием для занижения подлежащих уплате таможенных пошлин.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая незаконным оспариваемое постановление, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности административным органом состава, в том числе, вины общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При этом суды исходили из того, что заявив сведения о товаре в соответствии с имеющимися в его распоряжении товаросопроводительными документами и с учетом ранее проведенных исследований, общество приняло разумные и адекватные меры к соблюдению требований публичного порядка и достоверного описания товара.

Иная оценка таможенным органом спорного обстоятельства, изложенная в кассационной жалобе, не может являться основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов