

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гаврилова Сергея Давидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2020 по делу № А45-34550/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Войтова Александра Борисовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «ТК-ПРЕСС», «Красная горка» и Гаврилов С.Д. обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о включении в реестр требований кредиторов должника их требований в размерах 2 986 626 рублей 71 копейка, 4 672 788 рублей 32 копейки и 13 647 814 рублей 66 копеек, соответственно.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2020, заявления оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не усмотрели законных оснований для включения требований аффилированных с должником лиц, не раскрывших экономическое обоснование предоставления займов, в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гаврилову Сергею Давидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк