

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25984 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Губерния» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Московской области от 13.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020 по делу № А41-36167/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Губерния» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Попов Александр Викторович, кредиторы Столяров Сергей Владимирович и Голдсмис Татьяна Геннадьевна обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просили признать недействительными решения собрания кредиторов от 24.01.2019 года по дополнительным вопросам № 1, № 2, № 3, № 4, № 5 № 6.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020, заявление удовлетворено в части признания недействительным оспариваемых решений по дополнительным вопросам № 1, № 2, № 3, № 4, № 5. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в удовлетворённой части требований и принять по делу в данной части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 15, 110, 115, 130, 141 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что решения не соответствуют требованиям законодательства о банкротстве и установленным пределам компетенции собрания кредиторов при доказанности нарушения прав кредиторов отчуждением объектов имущества должника, относящихся к системам жизнеобеспечения и предполагающим установленный законом режим содержания и использования в соответствии с целевым назначением.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Губерния» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк