

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Московской области от 02.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А41-21207/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Терна Полимер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Павликов Сергей Владимирович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Мельникова Олега Анатольевича в сумме 14 320 359 552 рублей 74 копеек.

Банк также обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Перовского С.В., Свищева Михаила Александровича, Мельникова Олега Анатольевича, Евангелоса Евангелидиса, Христофиду Хрисоваланто, Царевой Анны Владимировны, Айден Менеджмент Лимитед, Джи Эф Номини Сервисиз Лимитед, Джи Эф Секретериал Сервисиз Лимитед, общества с ограниченной ответственностью «Альянс» по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020, производство по заявлениям в части привлечения к субсидиарной ответственности Евангелоса Евангелидиса, Айден Менеджмент Лимитед прекращено, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

02.04.2020, 06.04.2020 и 10.04.2020 от Царёвой А.В., Свищева М.А., Перовского С.В. и общества «Альянс» поступили отзывы на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё отзывов таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3, 18, 19, 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из того, что банкротство должника явилось следствием совокупности внешних неблагоприятных экономических факторов и не было связано с действиями его руководства; в действиях руководителя должника Мельникова О.А. отсутствовал состав инкриминируемого ему правонарушения, требования законодательства о подаче в суд заявления о банкротстве должника и передачи документации последнего были выполнены; доказательств принадлежности прочих ответчиков к контролирующим должника лицам, его конечным бенефициарам, недействительности ряда совершенных ими сделок не представлено.

При таких условиях и с учётом фактических обстоятельств дела суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк