

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Коряжмы Архангельской области «Производственное управление жилищно-коммунального хозяйства» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2020 по делу № А56-154433/2018

по заявлению муниципального унитарного предприятия города Коряжмы Архангельской области «Производственное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – заявитель, предприятие) о признании недействительным предписания Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) от 27.09.2018 № 58-5941-3123/ПР,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2018 заявленное требование удовлетворено.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управления 71 743 рублей 40 копеек судебных расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2019, оставленным без изменения

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2020, заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с управления в пользу предприятия взыскано 39 680 рублей 07 копеек судебных расходов. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание степень сложности спора, количество судебных заседаний с участием представителей сторон, их фактическое процессуальное поведение на стадиях арбитражного процесса и объем фактически оказанной юридической помощи, пришел к выводу о том, что расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 39 680 рублей 07 копеек.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предприятия о неправомерном снижении суммы судебных расходов, были предметом рассмотрения судов и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек.

Несогласие заявителя с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств не означает допущенной при рассмотрении спора судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм права,

повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Коряжмы Архангельской области «Производственное управление жилищно-коммунального хозяйства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова