

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-3966

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» (истец, пос. Тоншалово, Череповецкий район, Вологодская область, далее – торговый дом) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2020 по делу № А32-3717/2017 Арбитражного суда Краснодарского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Старта» (правопродшественника торгового дома) к обслуживающему сельскохозяйственному потребительскому кооперативу «Фермер» о взыскании 3 370 500 рублей задолженности и 1 230 232 рублей 50 копеек неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.03.2019 исковые требования удовлетворены в заявленном объеме.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31.10.2019 отменил решение от 15.03.2019 и в удовлетворении требования торгового дома отказал, по требованию общества «Старта» производство прекратил.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.01.2020 постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе торговый дом просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие у них основания для отмены решения в связи с необжалованием ответчиком судебных актов о процессуальной замене общества «Старта» на новых кредиторов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд правомерно указал на приоритет перемены лица в обязательстве над процессуальной заменой стороны по делу.

Суд установил, что требование долга к торговому дому не перешло, поскольку оно реализовано находящимся в банкротстве обществом «Старта» в обход процедуры, необходимой в силу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова