

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7366

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Адлан-Т» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 05.08.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020 по делу № А05-5091/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Адлан-Т» (далее – ООО «Адлан-Т», общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения от 01.03.2019 № 04-05/956 и предписания № 04-05/957 по делу № 29фз-19,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее – АО «ПО «СМП», заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – ООО «Альянс»), закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ», акционерного общества «ГРС Урал», Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Департамент станкостроения и инвестиционного машиностроения; далее – министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 25.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Альянс» обратилось в управление с жалобой на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара и оказание услуг.

В ходе проверки обращения антимонопольным органом установлено, что победителем электронного аукциона признано ООО «Адлан-Т», предложившее наиболее низкую цену контракта. Вместе с тем, по результатам рассмотрения первых частей заявок единая комиссия заказчика должна была отказать обществу в допуске к участию в аукционе по причине предоставления недостоверной информации относительно страны происхождения предлагаемого к поставке товара (Российская Федерация).

Решением управления жалоба признана обоснованной, а единая комиссия заказчика нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Считая ненормативные акты незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 33, 66, 67 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, учитывая заключение министерства от 03.12.2018 № 78746/05 и сведения информационного портала Государственной информационной системы промышленности, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения и предписания ввиду доказанности неправомерного одобрения заказчиком заявки и признания победителем аукциона общества, которое представило недостоверную информацию в части указания страны происхождения товара.

Судебные инстанции отметили, что в первой части заявки победителем аукциона предложен к поставке товар российского производства, в то время как на территории Российской Федерации производитель станков, соответствующих заявленным заказчиком характеристикам, отсутствует.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Адлан-Т» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова