

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Белозёровой Ольги Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020 по делу № А53-9308/2010 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Рабочий» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Шевченко Валентина Михайловна обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником Белозёровой О.Ю., а также ходатайством об отстранении от исполнения возложенных на неё обязанностей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020, заявление удовлетворено частично. Признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Белозёровой О.Ю., выразившиеся в непринятии мер по поиску имущества должника; несоответствии отчёта конкурсного управляющего типовой форме; не проведении анализа дебиторской задолженности. Белозёрова О.Ю. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт о признании её действий законными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 129, 143, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из несоблюдения заявителем требований законодательства о банкротстве, чьи незаконные действия (бездействие) привели к нарушению прав и законных интересов кредиторов вследствие непринятия мер по розыску, выявлению и возврату имущества должника, непроведению инвентаризации дебиторской задолженности, предоставления ненадлежащего отчёта о своей деятельности, в том числе совокупности условий для принятия в отношении неё крайней меры в виде отстранения от исполнения обязанностей в связи с неспособностью надлежащим образом провести процедуру банкротства должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Белозёровой Ольге Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк