

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Статус» (Санкт-Петербург) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-303727/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Статус» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Велесстрой» (покупателя) 101 081,98 евро задолженности по оплате товара по договору поставки 08.12.2016 № ДКС/УЗ/000\2016-483 и 218 003,34 евро неустойки за просрочку оплаты долга, с начислением неустойки по дате оплаты задолженности.

ООО «Велесстрой» на основании договора цессии обратилось с встречным иском о взыскании с ООО «Статус» 6 168 255 рублей 04 копеек задолженности и 358 519 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по обязательству, возникшему из договора поставки от 17.07.2017 № 17072017СТ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019 первоначальный иск удовлетворен в части; встречный иск удовлетворен в полном объеме; в результате зачета с ООО «Велесстрой» в пользу ООО «Статус» взыскано в рублях по курсу Центрального банка РФ на дату оплаты 16 496 евро задолженности и 284 834,72 евро неустойки, с начислением неустойки по дате фактической оплаты долга.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканной с ООО «Велесстрой» неустойки и указан ее размер – 36 086 евро 27 центов; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Статус» обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что наличие и размер основных обязательств, заявленных в первоначальном и встречном исках, установлены и сторонами не оспариваются; отсутствуют основания для начисления неустойки после 25.10.2018 на всю сумму долга без учета частичного прекращения обязательств и имеются основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера подлежащей взысканию неустойки ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Статус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина