

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020 по делу № А56-35272/2019

по заявлению ООО «Перспектива» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 29.12.2018 по делу № 27-02-А/18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Комбинат школьного питания» (далее – ООО «КШП»), индивидуального предпринимателя Смирнова Ивана Андреевича (далее – предприниматель),

установил:

решением суда первой инстанции от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе ООО «Перспектива» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 27-02-А/18, возбужденного на основании поручения Федеральной антимонопольной службы, антимонопольным органом принято оспариваемое решение, которым в действиях ООО «Перспектива», ООО «КШП» и предпринимателя признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на аукционах, проводившихся в электронной форме.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о соответствии ненормативного акта управления действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта достижения ООО «Перспектива» в группе лиц с ООО «КШП» и предпринимателем антиконкурентного соглашения, целью которого являлось обеспечение победы одного из участников картеля по наиболее выгодной для него цене, что привело к искусственному поддержанию цены на торгах.

При этом суды установили, что указанные лица применяли стратегию ценовой дезориентации добросовестных участников торгов; использовали одинаковую электронную почту; подавали заявки на участие в аукционах и ценовые предложения с использованием единой технической инфраструктуры; идентичность первых частей заявок; деловые и родственные связи между участниками.

Управлением было выявлено, что решение об участии в аукционах ООО «Перспектива», ООО «КШП» и предпринимателя Смирнова И.А. принимал Смирнов А.В. (директор и учредитель указанных обществ), а заявки на участие от лица данных субъектов и подачу ценовых предложений осуществлял Смирнов И.А.

С учетом установленных обстоятельств, суды правомерно поддержали вывод антимонопольного органа о наличии антиконкурентного соглашения (картеля) между названными участниками закупки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, по существу, направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Возражения ООО «Перспектива» не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова