

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Калужской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Калужской области от 22.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2020 по делу № А23-8636/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Авиа-ФС» (далее - общество) к министерству о взыскании 3 800 000 рублей задолженности по оплате за выполненные работы по государственному контракту от 04.07.2017 № 0137200001217001612 на выполнение лесоустроительных работ, 286 235 рублей пени за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате, начисленной за период с 14.10.2017 по 19.11.2018 и пени по день фактического исполнения обязательства в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) от не перечисленной в срок суммы основного долга за каждый день просрочки, начиная с 20.11.2018, по встречному иску министерства к обществу о взыскании 20 653 187 рублей 73 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по контракту за период с 25.02.2018 по 07.06.2018,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения Калужской области «Мещовское лесничество»,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда

от 04.12.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2020, исковые требования общества удовлетворены частично, с министерства в пользу общества взыскано 3 800 000 рублей основного долга, 27 170 рублей пени за нарушение срока оплаты второго этапа работ за период с 14.10.2017 по 08.11.2017, 255 296 рублей 67 копеек пени за нарушение срока оплаты третьего этапа работ за период с 15.02.2018 по 19.11.2018 и пени за период с 20.11.2018 по день фактического исполнения обязательства в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от не перечисленной в срок суммы основного долга за каждый день просрочки, 43 390 рублей 95 копеек расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части первоначальных требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу министерства взыскано 556 605 рублей пени за нарушение срока выполнения работ по третьему этапу за период с 01.12.2017 по 31.01.2018; в удовлетворении остальной части встречных требований отказано. В результате произведенного зачета с министерства в пользу общества взыскано 3 569 252 рубля 62 копейки денежных средств, с общества в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 14 134 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 314, 330, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу о наличии

оснований для частичного удовлетворения исковых требований общества и министерства.

При этом судебные инстанции, частично удовлетворяя встречные исковые требования, исходили из наличия просрочки выполнения обществом (подрядчик) третьего этапа работ, скорректировали период начисления пени и руководствовались ставкой рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей на момент исполнения подрядчиком обязательства (31.01.2018).

Суды, принимая во внимание отсутствие в государственном контракте условий о порядке предоставления (направления) подрядчиком заказчику документов для приемки выполненных работ, фактическое наличие у ответчика соответствующих документов, направленных третьему лицу сразу после получения от истца, отсутствие сведений о совершенных ответчиком действий, направленных на приемку выполненных работ, установили, что обязательство общества по выполнению III этапа работ исполнено 31.01.2018.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции министерства о несогласии с определением периода расчета пени за нарушение срока выполнения работ по III этапу, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом условий государственного контракта и положений гражданского законодательства.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ошибочном толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству природных ресурсов и экологии Калужской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова