

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Пивоваренный дом Бавария» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.02.2020 по делу № А40-314974/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Пивоваренный дом Бавария» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы России от 07.12.2018 №4-14.33-1836/00-08-18 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество является управляющей компанией ООО «Агрофирма ФАТ», которая в свою очередь является производителем пива. Решением антимонопольного органа действия указанных организаций, выразившиеся в проведении стимулирующих мероприятий (рекламных акций) с использованием обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками третьего лица, признаны актом недобросовестной конкуренции.

Административный орган составил протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, на основании которого вынес оспариваемое постановление о привлечении общества к ответственности.

Часть 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 07.07.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Отсутствуют доказательства того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством требований.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов