

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Берна Александра Сергеевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 22.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020 по делу № А41-89204/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2019 Берн А.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утверждён финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020, процедура реализации имущества должника завершена, Берн А.С. не освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении правил об освобождении от исполнения обязательств, суды руководствовались положениями пунктов 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 45 и 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходили из недобросовестного поведения, а также неправомерных действий заявителя, выразившихся в принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств аффилированного с ним лица без намерений их выполнения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Берну Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк