

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу областного казенного учреждения «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 03.09.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2020 по делу № А59-1163/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Главросстрой» к областному казенному учреждению «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» о взыскании 2 841 976,19 рублей задолженности за выполненные работы по государственному контракту от 13.05.2013 №79/13

по встречному иску областного казенного учреждения «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» к обществу с ограниченной ответственностью «Главросстрой» о расторжении государственного контракта от 13.05.2013 № 79/13,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальные требования, признав факт исполнения

обществом как подрядчиком обязательств по контракту и передачи результата работ доказанным; в удовлетворении встречного требования отказано, поскольку основания для расторжения контракта при установленных обстоятельствах отсутствуют.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов