

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Грахова Вячеслава Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 07.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2020 по делу № А64-8178/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Тамбовской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с жалобой на действия временного управляющего должником Грахова В.Н., одновременно заявив об уменьшении размера вознаграждения за период с 20.07.2017 по 12.04.2018 на 263 612 рублей 90 копеек.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 07.06.2019 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2020, вышеуказанное определение частично изменено. Размер вознаграждения уменьшен на 156 355 рублей 05 копеек. В остальной части определение суда первой инстанции от 07.06.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 20.3, 20.6, 60, 64, 67, 70 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что заявитель недобросовестно исполнял возложенные на него обязанности временного управляющего, допустил нарушение требований законодательства о банкротстве, прав и законных интересов кредиторов, усмотрев наличие оснований для снижения в полном объеме причитающегося ему вознаграждения.

Изменяя принятый по спору судебный акт, апелляционный суд в целом согласился с выводами суда первой инстанции, но применительно к обстоятельствам дела счёл необходимым снизить размер вознаграждения не в заявленном уполномоченным органом размере, а пропорционально объёму фактически выполненных заявителем мероприятий в процедуре банкротства, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Грахову Вячеславу Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк