

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ухтинское монтажно-наладочное управление» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020 по делу № А29-7861/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «Ухтинское монтажно-наладочное управление» о признании незаконным и отмене постановления Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения - Национального банка по Республике Коми Северо-Западного главного управления от 28.05.2019 № ТУ-87-ЮЛ-19-9672 о привлечении к административной ответственности по части 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 19.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество не согласно с названными судебными актами в части выводов об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт невыполнения обществом в установленный срок (после неоднократного продления, не позднее 31.03.2019) предписания от 27.11.2018 № Т2-50-3-14/51844 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденного Банком России 30.12.2014 № 454-П, суды признали, что общество своевременно не выполнило законное предписание административного органа, в установленный срок не исполнило обязанность по раскрытию информации на рынке ценных бумаг в сети Интернет, в связи с чем, пришли к выводу о наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды указали, что общество имело возможность не допустить правонарушение, однако не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы. Признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное и влекущих необходимость применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Вопреки доводам жалобы, такие обстоятельства, как, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства учтены при назначении административного наказания.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка исходя из конкретных обстоятельств совершения нарушения, не согласиться с которой не оснований не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

