

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Панявина Дмитрия Викторовича (далее – должник) Чернова Юрия Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 10.07.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2020 по делу № А14-8254/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 06.11.2016 № 005720 купли-продажи автомобиля Мазда 6 2008 года выпуска, заключенного между Панявиной Екатериной Анатольевной и Авраменко Михаилом Александровичем; применении последствий недействительности сделки в виде обязанности возврата в конкурсную массу должника действительной стоимости автомобиля в сумме 533 200 рублей.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 10.07.2019, оставленным без изменения Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки в связи заключением последней на рыночных условиях и при равноценном встречном предоставлении супругой должника, приобретшей автомобиль на полученные в дар и не являющиеся совместным имуществом супругов денежные средства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Панявина Дмитрия Викторовича Чернову Юрию Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк