

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ИНТУС» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-173296/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 19.04.2019 № 248 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и о доначислении недоимки по налогу на имущество организаций за налоговый период 6 месяцев 2018 года в размере 448 379 рублей, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки уточненного налогового расчета (корректировка № 1) по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2018 года инспекция приняла решение от 19.04.2019 № 248 о доначислении налога на имущество организаций в размере 448 379 рублей.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о том, что налоговая база по налогу на имущество в отношении нежилого помещения с кадастровым номером 77:01:0001076:1057 неправомерно определена обществом исходя из стоимости этого объекта в размере 661 343 715 рублей, которую общество определило самостоятельно расчетным путем, исключив из указанной в Едином государственном реестре недвижимости кадастровой стоимости этого объекта 780 385 584 рублей сумму, равную величине налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Не согласившись с указанным решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в Едином государственном реестре недвижимости указана кадастровая стоимость спорного объекта недвижимости в размере 780 385 584 рублей, которая установлена вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 18.12.2017, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 375, пункта 15 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у общества оснований использовать для исчисления налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении спорного объекта недвижимости иные сведения о кадастровой стоимости этого объекта, отличные от тех, которые указаны в Едином государственном реестре недвижимости.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным доначисление обществу налога на имущество организаций в отношении спорного объекта недвижимости, исходя из кадастровой стоимости этого объекта, установленной решением суда и внесенной в Единый государственный реестр недвижимости.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ИНТУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова