

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чельшева Антона Павловича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020 по делу № А60-50233/2018 Арбитражного суда Свердловской области,

установил:

Чельшев А.П. обратился в суд с иском к Молчанову Владимиру Антоновичу, Коротовских Елене Дмитриевне, Коротовских Игорю Леонидовичу, Молчановой Галине Петровне, Ярославцевой Ирине Владимировне, обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтный завод «Синарский» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Научнопроизводственная фирма «Уральская металлургическая компания» (далее – должник) в сумме 375 214 774 рублей 66 копеек.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2019 Молчанов В.А., Молчанова Г.П., Коротовских Е.Д., Коротовских И.Л., Ярославцева И.В. привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по долгам должника, с указанных лиц солидарно в пользу заявителя взыскано 375 214 774 рублей 66 копеек; в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020, вышеуказанное решение изменено. С Коротовских Е.Д. в пользу Чельшева А.П. взыскано 8 792 899 рублей 13 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной

инстанции и округа в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Молчанова В.А., Молчановой Г.П. и Ярославцевой И.В. решение суда первой инстанции в указанной части оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя принятое по делу решение в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался пунктами 2 и 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и применительно к фактическим обстоятельствам дела, обусловленным взаимной аффилированностью участников рассматриваемых отношений, отсутствием объективных причин для обращения руководства должника в суд с заявлением о его банкротстве в связи с наличием у последнего в спорный период активов, положительного баланса и высокого коэффициента обеспеченности обязательств при постепенно сокращаемых убытках, не усмотрел оснований для наступления субсидиарной ответственности поименованных заявителем лиц.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чельшеву Антону Павловичу передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк