

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Ханты-Мансийский» (далее - отдел) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2020 по делу № А75-789/2019

по иску отдела к индивидуальному предпринимателю Шаламовой Татьяне Юрьевне (далее - предприниматель) о взыскании 649 793 рублей 91 копейки неосновательного обогащения ввиду недопоставки продуктов питания по 29 государственным контрактам (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – главного управления Министерства внутренних дел России по Новосибирской области, Министерства внутренних дел Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, отдел ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов,

ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 307, 421, 506, 516, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.2005 № 205 «О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, лиц, подвергнутых административному аресту, задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации на мирное время», приложением № 5 приказа МВД России от 19.10.2012 № 966 «Об установлении повышенных норм питания, рациона питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых ОВД РФ», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из необоснованности и недоказанности обстоятельств, свидетельствующих о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет отдела в спорной сумме, при этом указали, что услуги оказывались предпринимателем по инициативе, с ведома и одобрения истца в рамках контрактов, от исполнения которых отдел не отказывался.

Суды отметили, что отсутствие возражений со стороны истца в период исполнения контрактов свидетельствует об одобрении действий ответчика, а последующее противоречивое поведение стороны в гражданском обороте не дает ей права на судебную защиту, поскольку подпадает под действие

принципа эстоппеля (estoppel) и положений части 4 статьи 1, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суды установили, что истцом не представлено надлежащих доказательств того, что готовые блюда имели недовес рыбы, мяса или заменяющих их продуктов, замена рыбы и мяса иными продуктами не соответствовала предусмотренным действующим законодательством нормам и свидетельствовала об удешевлении ежедневной цены в день на человека, предусмотренной контрактами, фактическая рецептура и состав всех блюд не содержали в составе соответствующую ежедневную норму мяса, рыбы или заменяющих их продуктов; у истца при той степени заботливости и осмотрительности отсутствовала возможность контроля состава всех блюд; расчет, отраженный в акте проверки, сделан только по вторым блюдам без учета первых блюд, салатов и кулинарных изделий, рецептура которых не устанавливалась.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом условий государственных контрактов и положений гражданского законодательства.

По существу доводы жалобы направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Ханты-Мансийский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова