

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7046

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по делу № А40-207000/2019

по заявлению управления о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 23.07.2019 № ПГОЗ-130/19,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «АгроПромПлюс» (далее – общество), закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ»,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения общества о нарушениях законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях аукционной комиссии управления при проведении электронного аукциона «Мясо кур, в том числе цыплят (включая цыплят-бройлеров). Замороженное», ФАС России принято решение.

Антимонопольным органом в действиях управления (заказчик) выявлено нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной систем.

Выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, управление обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 8, 64, 66, 67, 99 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение и выданное на его основании предписание соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске общества к участию в аукционе, поскольку в документации об аукционе заказчиком не установлено требований по заполнению первой и второй частей заявки на участие в аукционе.

Суды установили, что положения аукционной документации управления не содержат четких требований по заполнению заявок на участие в аукционе, не позволяют точно определить, в каком пункте и в каком разделе документации установлены показатели товара, которые определяют потребности заявителя.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова