

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Запад-Строй» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 31.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2020 по делу № А21-532/2017

по иску муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» (далее - учреждение, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Запад-Строй» (далее - общество, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 983 939 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации городского округа «Город Калининград» (далее - администрация), общества с ограниченной ответственностью «Капиталросстрой», Комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград» (далее - комитет),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу учреждения взыскано неосновательное обогащение в сумме 2 673 987 рублей. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 23.12.2014 № 2014-92 на выполнение работ по строительству нового корпуса муниципального автономного образовательного учреждения - детского сада № 86.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта в редакции дополнительного соглашения от 25.01.2016 № 6 стоимость работ согласована сторонами в размере 124 326 959 рублей 92 копеек.

Выполненные работы приняты заказчиком и оплачены в сумме 124 326 960 рублей 04 копеек, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено 18.12.2015.

В период с 24.03.2016 по 03.06.2016 контрольно-ревизионным управлением администрации проведена проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных на строительство объекта по контракту, составлен акт от 03.06.2016, согласно которому установлено, что работы по строительству приняты с завышением стоимости на сумму 4 634 656 рублей, в связи с чем подрядчику направлено требование о возврате 2 983 939 рублей.

При этом из суммы, указанной в акте от 03.06.2016, исключена стоимость работ, которые не были приняты по актам о приемке выполненных работ и устранены обществом.

Неисполнение обществом требования о возврате излишней оплаты в добровольном порядке послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение строительно-технической экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии правовых оснований для

частичного удовлетворения требования и взыскали с ответчика 2 673 987 рублей неосновательного обогащения.

Суды, удовлетворяя требование, исходили из завышенной стоимости, которая составляет 2 223 174 рубля и не включает стоимость работ, проверить исполнение которых невозможно.

Требование истца по эпизоду с посудомоечными машинами на сумму 450 813 рублей удовлетворено, исходя из установленных судами обстоятельств поставки шести бытовых посудомоечных машин меньшей стоимостью.

Отклоняя доводы ответчика, суды отметили, что установка профессиональных посудомоечных машин сметной стоимостью в размере 97 114 рублей была предусмотрена проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Запад-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова