

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2020 по делу № А40-317387/2018

по иску акционерного общества «Техносервь А/С» (далее – общество) к Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – учреждение) о взыскании 81 087 042 рублей задолженности за оказанные услуги

и по встречному иску учреждения к обществу о взыскании 2 662 380 рублей 40 копеек штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Ситоника»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2020, первоначальное и встречное исковые требования удовлетворены, в результате взаимозачета требований с учреждения в пользу общества взыскана задолженность в размере 78 425 561 рубля 60 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и восстановлению работоспособности оборудования и системного программного обеспечения Федерального казначейства.

Отказ заказчика оплатить фактически оказанные услуги за первый и второй периоды на общую сумму 81 087 042 рубля послужил основанием для обращения общества с иском в арбитражный суд.

Обращаясь со встречным иском, учреждение указало на оказание исполнителем услуг ненадлежащим образом, что в силу пунктов 11.7 и 11.8 государственного контракта является основанием начисления штрафа.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 708, 711, 720, 753, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного между сторонами государственного контракта, пришли к выводу о доказанности обществом факта оказания услуг на сумму 81 087 042 рубля, которые в отсутствие правовых оснований учреждением не оплачены. В связи с нарушением исполнителем срока оказания услуг, судебные инстанции признали обоснованным требование учреждения о взыскании с общества штрафных санкций, предусмотренных контрактом.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, послужившие основанием для принятия судебных актов.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают

допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова