

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Трейд» (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 07.05.2019 по делу № А03-13/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2020 по тому же делу,

установил:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Ромак» (далее – должник) Ламова Яна Андреевна обратилась в суд с иском о взыскании с общества «Транс-Трейд» 102 757 рублей 19 копеек неосновательного обогащения, полученного в результате исполнения по недействительной сделке.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2020, иск удовлетворён.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 167, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и основывались на фактических обстоятельствах, установленных в деле о банкротстве должника по спору о признании недействительным заключенного с заявителем договора уступки права требования, применении последствий недействительности сделки, и возникшем в связи с этим неосновательным обогащением через получение им причитающегося должнику исполнения денежного обязательства с третьего лица путём использования процедуры принудительного исполнения судебного акта в отсутствие на то законных оснований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы о нарушении правил подсудности, наряду с иными изложенными в настоящей жалобе доводами, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Трейд» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк