

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Белоножко Ирины Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 20.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020 по делу № А29-3180/2018 о несостоятельности (банкротстве) Шатова Олега Витальевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Сосновская Нина Ивановна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Туган» от 25.02.2016, договоров дарения транспортных средств УРАЛ 375 1987 года выпуска и УРАЛ 4320 1985 года выпуска от 25.02.2016, заключенных между должником и Белоножко И.Н.; применении последствий недействительности сделок в виде возвращения переданного по ним имущества должника в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 2, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые сделки совершены неплатёжеспособным должником при наличии неисполненных обязательств перед бюджетом, банком и двумя займодавцами с целью причинения вреда кредиторам посредством безвозмездного отчуждения принадлежащего ему имущества в пользу заявителя (супруги руководителя организации заёмщика в обязательстве, обеспеченном поручительством должника) во избежание последующего обращения на него взыскание, при этом правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Белоножке Ирине Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк