79023_1445617

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-4443

г. Москва 20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (третье лицо, г. Иркутск, далее –банк) и общества с ограниченной ответственностью «Симба» (истец, г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2019 по делу № А19-8399/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Симба» к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 4 560 000 рублей страхового возмещения с участием банка в качестве третьего лица, заявившего самостоятельные требования о взыскании 4 343 034 рублей 39 копеек страхового возмещения, общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп Независимость» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.01.2020 решение от 23.07.2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 оставил без изменения.

В кассационных жалобах заявители просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неверное толкование условий страхования и отсутствие законных оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационных жалоб не усматривается

Утрата (хищение) застрахованных транспортных средств вследствие необеспечения страхователем безопасности территории их хранения установлена судами на основании представленных доказательств.

Установив, что возникновение убытков в обстоятельствах необеспечения безопасности застрахованного имущества не попадает под согласованную сторонами характеристику страхового случая, суды признали наступившие убытки не подлежащими возмещению за счет страхования в соответствии с условиями страхования и статьями 421, 942, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Симба» и акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова