

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кураева Олега Александровича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 22.05.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2020 по делу № А83-8795/2016

по иску предпринимателя к Администрации города Евпатории Республики Крым, Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города Евпатория Республики Крым (далее – заинтересованные лица) о признании действия и бездействия заинтересованных лиц незаконными, нарушающими его законные права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, создающими препятствия в осуществлении этой деятельности, обязанности заинтересованных лиц совершить все необходимые действия для реализации преимущественного права на приватизацию арендуемого объекта, путем его выкупа с учетом вложенных в неотделимые улучшения объекта средств (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.03.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 07.08.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31.10.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением суда первой инстанции от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2020, в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель полагая, что имеет право на приватизацию арендуемого по договору аренды от 01.03.2012 № 62 имущества путем выкупа, неоднократно обращался в административные органы с заявлением о включении арендуемого имущества в перечень объектов, подлежащих приватизации.

Поскольку вопрос о приобретении арендуемого имущества в установленном порядке разрешен не был, предприниматель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании действия и бездействия заинтересованных лиц незаконными и обязанности совершить все необходимые действия для реализации его преимущественного права на приватизацию арендуемого объекта путем выкупа с учетом вложенных средств в неотделимые улучшения объекта, конкретизировав какие именно действия должны совершить заинтересованные лица, применительно к положениям Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и

арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 159-ФЗ).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, не приводя ссылки на положения Закона № 159-ФЗ, пришел к выводу о ничтожности договора аренды нежилого помещения от 01.03.2012 № 62.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, выполняя указания суда округа при направлении спора на новое рассмотрение, изменил мотивировочную часть решения суда.

При этом суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 159-ФЗ, Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.11.2009 № 134 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия со стороны заинтересованных лиц признаков незаконного бездействия, выразившихся в не рассмотрении обращения предпринимателя.

Суд, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А83-14516/2018, указал, что предпринимателем на дату обращения в администрацию города Евпатории - 11.07.2016 с заявлением о реализации преимущественного права на приобретение спорного имущества не были соблюдены условия, определенные Законом № 159-ФЗ, ввиду отсутствия в пользовании спорного недвижимого имущества непрерывно в течение двух и более лет в соответствии с договором аренды такого имущества.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что настаивая на удовлетворении требований в рамках настоящего спора, заявитель, по существу, пытается преодолеть судебные акты по делам № А83-15163/2017 и № А83-1036/2018.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кураеву Олегу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова