

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7122

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «ЦентрСтройКомплект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по делу № А40-108194/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЦентрСтройКомплект» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 14.12.2018 № 21-28/84/28,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по всем налогам и сборам за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

По результатам проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля вынесено решение о доначислении 51 486 495 рублей налога на добавленную стоимость и 14 871 775 рублей налога на прибыль, начислении 26 078 466 рублей 94 копеек пеней и 8 682 858 рублей штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «Стройинновация» по договору подряда, а также необоснованным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанного контрагента.

Признавая решение инспекции законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные по хозяйственным операциям первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций общества с заявленным в них контрагентом, являющимся подконтрольным заявителю и зависимым от него лицом.

При этом фактически ООО «Стройинновация» и контрагенты второго звена не осуществляют финансово-хозяйственной деятельности, не обладают условиями, необходимыми для выполнения предусмотренных договорами работ, и вовлечены в цепочку операций с целью завышения расходов и налоговых вычетов. Также установлено значительное завышение стоимости строительства.

Вместе с тем общество имело возможность самостоятельно выполнить работы, обладало для этого специализированной техникой и необходимой для строительства жилого дома лицензией.

Довод о неверном определении налоговых обязательств признается несостоятельным.

Из судебных актов следует, что по первичным документам общества для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом и не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), в связи с чем налоговый орган определил объем прав и обязанностей заявителя исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

В результате выявленных нарушений и с учетом ставки налога, действовавшей в проверяемом периоде (20 процентов), установлена неполная уплата налога на прибыль организаций, подлежащего уплате в бюджет в размере 14 871 775 рублей ($74\,358\,875 \cdot 20\%$).

Расчет налоговых обязательств судами проверен и признан верным, обществом не опровергнут, данных о наличии иных, не учтенных и в действительности понесенных затрат, не приведено.

Вопреки позиции заявителя, инспекцией приняты все понесенные им расходы, кроме затрат по спорному контрагенту, которые были подвергнуты корректировке с учетом фактически подтвержденных объемов выполненных работ.

Ссылка суда на материалы уголовного дела № 33/10/0111-16, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и впоследствии прекращенного, не привела к принятию неправильных судебных актов по существу спора.

Довод о недопустимости протоколов свидетелей подлежит отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств

разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном определении налоговых обязательств, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, сделанные на основе полного и всестороннего изучения представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЦентрСтройКомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации .

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова